



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME  
EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

PRVI ODJEL

**PREDMET HRNČIĆ protiv HRVATSKE**

*(Zahtjev br. 53563/16)*

PRESUDA

STRASBOURG

29. rujna 2022.

*Ova presuda je konačna, no može biti podvrgnuta uredničkim izmjenama.*



**U predmetu Hrnčić protiv Hrvatske,**

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući u odboru u sastavu:

Krzysztof Wojtyczek, *predsjednik*,

Erik Wennerström,

Lorraine Schembri Orland, *suci*,

i Viktoriya Maradudina, *vršiteljica dužnosti zamjenice tajnice Odjela*,

nakon vijećanja zatvorenog za javnost održanog 8. rujna 2022. godine,

donosi sljedeću presudu koja je usvojena na navedeni datum:

## POSTUPAK

1. Postupak u ovome predmetu pokrenut je na temelju zahtjeva protiv Republike Hrvatske podnesenog Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 1. rujna 2016.

2. Podnositelja zahtjeva zastupala je gđa L. Horvat, odvjetnica iz Zagreba.

3. Vlada Republike Hrvatske („Vlada”) obaviještena je o zahtjevu.

## ČINJENICE

4. Podaci podnositelja zahtjeva i informacije bitne za zahtjev navedeni su u priloženoj tablici.

5. Podnositelj zahtjeva prigovorio je neodgovarajućim uvjetima u kojima je bio lišen slobode.

## PRAVO

### I. NAVODNA POVREDA ČLANKA 3. KONVENCIJE

6. Podnositelj zahtjeva prigovorio je neodgovarajućim uvjetima u kojima je bio smješten u zatvoru. Pozvao se na članak 3. Konvencije, koji glasi kako slijedi:

#### Članak 3.

„Nitko se ne smije podvrgnuti mučenju ni nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kazni.”

#### **A. U pogledu uvjeta smještaja u Zatvoru u Varaždinu u razdoblju od 27. siječnja do 17. ožujka 2008.**

7. Sud primjećuje da je podnositelj zahtjeva, *inter alia*, prigovorio neodgovarajućim uvjetima smještaja u Zatvoru u Varaždinu u razdoblju od 27. siječnja do 17. ožujka 2008., a relevantan prethodni korak za podnošenje tužbe za naknadu štete zbog neodgovarajućih uvjeta smještaja u zatvoru poduzeo je 8. siječnja 2013. Budući da je podnositelj zahtjeva tužbu podnio

izvan trogodišnjeg zakonskog roka zastare, prigovor Vlade da nije pravilno iscrpio domaća pravna sredstva u odnosu na to razdoblje mora se prihvatiti.

8. Iz toga proizlazi da je ovaj dio zahtjeva nedopušten i mora se odbaciti na temelju članka 35. stavka 1. točke (a) i stavka 4. Konvencije.

### **B. U pogledu preostalog dijela zahtjeva**

9. Kad je riječ o preostalim razdobljima kojima se prigovara (vidi tablicu priloženu u nastavku), Sud primjećuje da je podnositelj zahtjeva boravio u lošim uvjetima smještaja u zatvoru. Podaci o uvjetima u kojima je boravio u zatvoru navedeni su u priloženoj tablici. Sud upućuje na načela utvrđena u njegovoj sudskoj praksi u vezi s neodgovarajućim uvjetima u kojima borave osobe lišene slobode (vidi, primjerice, *Muršić protiv Hrvatske* [VV], br. 7334/13, stavci 96. – 101., ECHR 2016). Konkretno ponavlja da izraziti nedostatak osobnog prostora u zatvorskoj ćeliji ima veliku težinu kao čimbenik koji je potrebno uzeti u obzir u svrhu utvrđivanja toga jesu li opisani uvjeti boravka u zatvoru „ponižavajući” sa stajališta članka 3. i mogu li dovesti do povrede i kada se razmatraju zasebno i u vezi s drugim nedostacima (vidi gore navedeni predmet *Muršić*, stavci 122. – 141., i *Ananyev i drugi protiv Rusije*, br. 42525/07 i 60800/08, stavci 149. – 159., 10. siječnja 2012.).

10. U vodećim predmetima *Muršić*, gore naveden, stavci 69. – 73. i 91. – 173., i *Ulemek protiv Hrvatske*, br. 21613/16, stavci 71. – 120. i 126. – 146., 31. listopada 2019., Sud je već utvrdio povredu u pogledu pitanja sličnih onima u ovom predmetu.

11. Nakon ispitivanja svih materijala koji su mu dostavljeni Sud ne nalazi nikakvu činjenicu ili tvrdnju koja bi ga mogla uvjeriti da donese drugačiji zaključak o dopuštenosti i osnovanosti tih prigovora.

12. Konkretno, Vlada je navela da je podnositelj zahtjeva provodio samo između sedam i devet sati u ćeliji tijekom noći, dok je ostatak vremena radio ili se mogao slobodno kretati unutar svog odjela. Dodatno, mogao je dva sata dnevno provoditi na otvorenom. Vlada je istaknula i da Sud ranije nije utvrdio povredu članka 3. Konvencije u sličnim okolnostima (vidi *Dolenec protiv Hrvatske*, br. 25282/06, stavci 133. – 136., 26. studenoga 2009.).

13. Sud ponavlja svoje utvrđenje u predmetu *Muršić*, presudi Velikog vijeća koja je uslijedila nakon presude u predmetu *Dolenec* (gore navedena), da do čvrste pretpostavke povrede članka 3. dolazi kada je površina osobnog prostora koji je na raspolaganju osobi lišenoj slobode manja od tri četvorna metra. Ta se pretpostavka može pobiti samo ako su određeni čimbenici kumulativno ispunjeni, *inter alia*, ako su smanjenja potrebnog najmanjeg osobnog prostora od tri četvorna metra kratka, povremena i minimalna (vidi gore navedeni predmet *Muršić*, stavci 137. – 138.). Međutim, razdoblja u kojima je podnositelj zahtjeva u ovom predmetu raspolagao s manje od tri četvorna metra nisu bila ni kratka ni povremena (vidi priloženu tablicu).

14. Imajući u vidu svoju sudsku praksu o ovoj temi, Sud stoga smatra da su u ovom predmetu uvjeti boravka u zatvoru bili neodgovarajući.

15. Ovaj dio zahtjeva stoga je dopušten i ukazuje na postojanje povrede članka 3. Konvencije.

## II. PRIMJENA ČLANKA 41. KONVENCIJE

16. Člankom 41. Konvencije predviđeno je:

„Ako Sud utvrdi da je došlo do povrede Konvencije i dodatnih protokola, a unutarnje pravo zainteresirane visoke ugovorne stranke omogućava samo djelomičnu odštetu, Sud će, prema potrebi, dodijeliti pravednu naknadu povrijeđenoj stranci.”

17. Uzimajući u obzir dokumente u svojem posjedu i svoju sudsku praksu (vidi konkretno gore navedeni predmet *Muršić*, stavak 181., i gore navedeni predmet *Ulemek*, stavak 162.), Sud smatra razumnim dosuditi iznose navedene u priloženoj tablici.

18. Sud dalje smatra primjerenim da se stopa zatezne kamate temelji na najnižoj kreditnoj stopi Europske središnje banke uvećanoj za tri postotna boda.

## IZ TIH RAZLOGA SUD JEDNOGLASNO

1. *utvrđuje* da su prigovori o neodgovarajućim uvjetima smještaja u zatvoru u razdobljima navedenima u priloženoj tablici dopušteni, dok je ostatak zahtjeva nedopušten;
2. *presuđuje* da ti prigovori ukazuju na postojanje povrede članka 3. Konvencije u vezi s neodgovarajućim uvjetima smještaja u zatvoru;
3. *presuđuje*
  - (a) da tužena država podnositelju zahtjeva treba u roku od tri mjeseca isplatiti iznose navedene u priloženoj tablici koje je potrebno preračunati u valutu tužene države po tečajnoj stopi važećoj na dan namirenja
  - (b) da se od proteka prethodno navedena tri mjeseca do namirenja plaća obična kamata koja je jednaka najnižoj kreditnoj stopi Europske središnje banke tijekom razdoblja neplaćanja, uvećanoj za tri postotna boda.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 29. rujna 2022. u skladu s pravilom 77. stavcima 2. i 3. Poslovnika suda.

PRESUDA HRNČIĆ protiv HRVATSKE

Viktoriya Maradudina  
Vršiteljica dužnosti zamjenice tajnice

Krzysztof Wojtyczek  
Predsjednik

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

**ALKEMIST**  
European Translation Agency  
ALKEMIST/STUDIO d.o.o.  
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb  
OIB: 72466496524

## PRESUDA HRNČIĆ protiv HRVATSKE

## PRILOG

Zahtjev u kojem su izneseni prigovori na temelju članka 3. Konvencije  
(neodgovarajući uvjeti smještaja u zatvoru)

Broj zahtjeva Datum podnošenja	Ime podnositelja Godina rođenja	Ime i lokacija punomoćnice	Ustanova Datum početka i završetka Trajanje	Četvorni metar po zatvoreniku	Konkretno pritužbe	Iznos dosuđen na ime naknade nematerijalne štete (u eurima) <sup>1</sup>	Iznos dosuđen na ime troškova i izdataka (u eurima) <sup>2</sup>
53563/16 1. 9. 2016.	<b>Dalibor HRNČIĆ</b> 1977.	Lidija Horvat Zagreb	Zatvor u Varaždinu 20. 4. 2010. do 22. 3. 2011. 11 mjeseci i tri dana	2,43 m <sup>2</sup>	prenapučenost, nedostatak svježeg zraka, neodgovarajuća temperatura, nedostatak ili ograničen pristup tuševima, nedostatak ili nedostatna tjelesna vježba na svježem zraku, nedostatak ili neodgovarajući namještaj, nedovoljan broj mjesta za spavanje, nedostatak ili ograničen pristup toploj vodi, nedostatak ili neodgovarajući sanitarni čvorovi	7.600,00	2.490,00
			Zatvor u Zagrebu 23. 3. 2011. do 13. 4. 2011. 22 dana	2,79 m <sup>2</sup>	prenapučenost, nedostatak privatnosti u zahodu, nedostatak svježeg zraka, nedostatak ili nedostatna tjelesna vježba na svježem zraku, nedostatak ili neodgovarajući sanitarni čvorovi, nedostatak ili ograničen pristup tuševima, nedostatak ili nekvalitetna krevetnina i posteljina		
			Zatvor u Varaždinu 14. 4. 2011. do 23. 1. 2012. devet mjeseci i deset dana	između 2,21 i 2,62 m <sup>2</sup>	prenapučenost, nedovoljan broj mjesta za spavanje, nedostatak svježeg zraka, neodgovarajuća temperatura, nedostatak ili ograničen pristup toploj vodi, nedostatak ili neodgovarajući sanitarni čvorovi, nedostatak ili ograničen pristup tuševima, nedostatak ili nedostatna tjelesna vježba na svježem zraku, nedostatak ili neodgovarajući namještaj		

<sup>1</sup> Uvećano za sve poreze koji bi se mogli zaračunati podnositelju zahtjeva.

<sup>2</sup> Uvećano za sve poreze koji bi se mogli zaračunati podnositelju zahtjeva.